

Breve reseña del X Seminario de Estudios Patrísticos realizado en la Pontificia Universidad Católica de Chile

Brief review of the X Seminar on Patristic Studies held at the Pontifical Catholic University of Chile

Marcos Ruffa

Universidad Nacional de San Juan, Argentina

marcosruffa@gmail.com

Los días 29, 30, 31 agosto y 1 septiembre de 2017 se realizó el X Seminario de Estudios Patrísticos, organizado por la Facultad de Teología y la Facultad de Filosofía de la Pontificia Universidad Católica de Chile. El evento se desarrolló en el Campus San Joaquín, donde durante los cuatro días mencionados se llevaron a cabo ponencias, comunicaciones y conferencias a cargo de invitados especiales. Cabe destacar que este seminario se realiza cada cuatro años desde el año 1977, con el fin de compartir el trabajo de investigación realizado por teólogos y filósofos de la UC y de otras instituciones. El padre Samuel Fernández, académico de la Facultad de Teología y organizador del Seminario, ha explicado el sentido de los encuentros realizados en otras ocasiones del siguiente modo: “Esta instancia es un lugar de intercambio académico interdisciplinar en que, desde la teología, la filosofía, la historia y la filología, se estudian los escritos cristianos de los primeros siglos. No se trató de conferencias, sino de un seminario, es decir, un lugar de trabajo, de discusión y diálogo. Por ello, se buscaba que las conferencias fueran breves, para dar mucho espacio a la discusión”.

En esta oportunidad, como en las anteriores, el Seminario también ha buscado mantener el espíritu de colaboración en un alto nivel académico, y prueba de ello es la asistencia de destacados académicos locales y extranjeros que estudian las obras de los primeros pensadores cristianos. Así, en este X Seminario se contó con la sobresaliente participación de la Dra. Emanuela Prinzivalli y del Dr. Patricio de Navascués, entre otros muy reconocidos investigadores del pensamiento patrístico. Pero para poder contar con una descripción suficiente del desarrollo del Seminario en

esta ocasión y dar cuenta de la riqueza y diversidad de los aportes que se ofrecieron, es conveniente citar los títulos de las exposiciones que se realizaron en cada día y presentar aunque sea parcialmente el resumen de algunas de ellas.

El día martes 29 se pudo asistir, durante la mañana, a las exposiciones de Xavier Morales (*Las operaciones personales en la teología trinitaria de Orígenes*); Anneliese Meis (*El Misterio del rostro en la comprensión de Ex 3, 14 según Gregorio de Nisa, ComCant I y X*); Mariano Troiano («*Su muerte es fuente de vida para muchos*». *Recapitulación en Ireneo de Lyon y Cristología valentiniana*); Manfred Svensson (*El irracionalismo de Tertuliano. Una reconsideración*) y Juan Carlos Alby (*Bautismo y curación en el Libro de Elchasai*). El estudio presentado por Anneliese Meis ofreció un análisis histórico-sistemático de la comprensión de Ex 3, 14 en la obra de Gregorio de Nisa, a partir de la contextualización literaria de las posibles referencias a este texto bíblico en *Com Cant I* y *Com Cant X*. A través de este análisis se precisó la interpretación de los textos que se refieren al misterioso nombre de Dios y que expresan la relación entre el Rostro inefable de Dios y el rostro del hombre. La exposición de Juan Carlos Alby aportó una muy interesante consideración acerca de las primeras prácticas bautismales judeocristianas, que llegaron a resultar heréticas en tiempos de Hipólito y de Epifanio, y acerca de las ideas de la época en torno a la enfermedad y la concupiscencia. Esta consideración tuvo como punto de partida un sugerente análisis acerca del *Libro de Elchasai*, que provendría de una antigua comunidad bautista de la Mesopotamia superior en tiempos del emperador Trajano, y de las referencias de Hipólito (Ref IX, 13, 1-2) sobre un tal Alcibiades, proveniente de la ciudad siria de Apamea –referencias en las que consta que Alcibiades habría llegado a Roma con un libro atribuido a un hombre justo llamado Elchasai, a partir de cuya lectura Alcibiades predicaba el bautismo terapéutico para una serie de circunstancias específicas. El trabajo de Mariano Troiano expuso una muy clara y valiosa argumentación a propósito del carácter literal de la lectura de los textos valentinianos por parte de Ireneo, demostrando cómo un análisis detallado del pensamiento de Valentín, en paralelo con documentos valentinianos como el *Evangelio de la Verdad* (NH I, 3), el *Tratado Tripartito* (NH I, 5) y el *Evangelio de Felipe* (NH II, 3), permite una lectura diferente a la de Ireneo y evidencia la doble naturaleza del Salvador valentiniano, naturaleza divina y humana, espiritual y material, por la que Jesús Cristo Salvador reúne cosmología, antropología y soteriología. Durante la tarde se presentaron los trabajos de Patricio de Navascués (*El fr. 13 de Eustacio de Antioquía: exégesis y cristología*); Emanuel Fiano (*El concepto de πρόσωπον ἐννόστατον en el desarrollo de los debates trinitarios del siglo cuarto*); Samuel Fernández (*¿Fragmentos teológicos de Fotino?*); José Luis

Narvaja (*La presencia de la teología de Eunomio en el De Trinitate I al III de Hilario*); Claudio Pierantoni (*Monarquianismo y doctrina de las tres hipóstasis en el Contra Marcelo de Eusebio de Cesarea*) y José Carlos Caamaño (*Aportes para una reflexión dinámica del ser de Dios*). Patricio de Navascués llevó a cabo una excelente introducción a la persona y obra de Eustacio, seguida de una lectura y traducción del fragmento 13 (*Contra Ariomanitas et de anima*), deteniéndose especialmente en algunos términos exegéticos y principios hermenéuticos de Eustacio, en el marco de una reflexión sobre las cristofanías veterotestamentarias y la ruptura y continuidad con la tradición asiática.

El día miércoles 30 en la mañana se expusieron los trabajos de Vanda Kraft Soic e Ivan Bodrožić (*Gospel Poverty as a True Asset of Asceticism According to St. Jerome*); Łukasz Krzyszczuk (*Pilosi saltabunt ibi (Is 13,21). La identificación del se'irim en la exégesis de San Jerónimo*) y Emanuela Prinzivalli (*La concepción patristica del tiempo y de la historia entre los siglos I y IV*). La exposición de Vanda Kraft Soic e Ivan Bodrožić se ocupó detenidamente del pensamiento de Jerónimo acerca de la pobreza, demostrando cómo Jerónimo no consideraba a la pobreza como una virtud en sí misma, a diferencia de varias escuelas filosóficas y movimientos heterodoxos cuyos miembros mantenían la pobreza material, pero carecían de la enseñanza correcta y no estaban en comunidad con la Iglesia (como los ebionitas). La pobreza defendida y alentada por Jerónimo, en cambio, no era una mera condición externa, sino una virtud basada en el Evangelio, cuyo valor crece cuando lleva a seguir a Cristo más de cerca, mientras que en el caso contrario es inútil. La conferencia de Emanuela Prinzivalli acerca de la concepción cristiana del tiempo resultó especialmente interesante y esclarecedora, y suscitó provechosos diálogos sobre los modos de comprender la problemática del sentido de la historia desde la perspectiva inaugurada por el cristianismo. En esta conferencia, la especialista italiana, partiendo de la importancia del problema del tiempo como dimensión de la existencia (tanto personal como colectiva) y de la influencia del cristianismo en la articulación pública del tiempo en Occidente, replanteó el interrogante acerca de la emergencia del sentido específicamente cristiano de la realidad temporal y del sujeto histórico, tomando como referencia la obra de Oscar Cullmann (*Christus und die Zeit*) y las polémicas posteriores. Para proponer respuestas a este interrogante, Prinzivalli desarrolló un brillante recorrido reflexivo desde los escritos evangélicos y la noción de kairòs hasta la historiografía de Eusebio de Cesarea, exhibiendo la profundidad y la diversidad de las consideraciones sobre la temporalidad entre los primeros pensadores cristianos y ofreciendo sugerentes vías de análisis al respecto. En la tarde se realizaron las ponencias de Leonardo Pons (*Participación en el Logos*

divino y progreso espiritual según Orígenes); Fernando Soler (*El uso teológico de las metáforas de comer y beber en el de Principiis de Orígenes*); Alejandro Nicola (*Aproximación al concepto de paradoja en San Gregorio de Nisa*); Patricio Dominguez (*Figuras literarias de la divina providencia. Los oxímoros en Conf. de S. Agustín*); Ignacio López (*La centralidad del amor en el pensamiento de Agustín de Hipona*); Eva Monardes (*Memoria y la posibilidad de autoconocimiento en el pensamiento de San Agustín*); el taller de Guillaume Bady (*Quinze homélies «nouvelles» de Jean Chrysostome*) y el taller de Xavier Morales (*Búsqueda de fuentes textuales: el ejemplo del «símbolo de Gregorio el Taumaturgo»*). El taller de Xavier Morales presentó un estudio del “símbolo de Gregorio el Taumaturgo”, transcrito por Gregorio de Nisa en su *Elogio de Gregorio el Taumaturgo*, en el contexto de las propuestas teológicas del siglo IV, exponiendo su vinculación con la segunda fórmula del sínodo de Antioquía (341) y destacando la originalidad con que Gregorio de Nisa supera la posición de su hermano mayor, Basilio de Cesarea, en el artículo pneumatológico.

El día jueves 31 durante la mañana se presentaron las conferencias de Patricia Ciner (*¿Cómo leer el Comentario al Evangelio de Juan de Orígenes en los albores del siglo XXI?*); Vlad Niculescu (*Seek, Knock, Ask. The Basic Outline of Origen's Bible Responsive*); Hernán Giudice (*Próspero de Aquitania*); Marcos Ruffa (*Implicancias del Prólogo de Juan en la patrística*); Cristián Sotomayor (*Ministerios eclesiales entre los siglos I y II*); Fernando Sagaspe (*Curia ciudadana y el sacerdocio en siglo IV-V*); Javier Barros (*De septem ordinibus ecclesiae. Un método teológico*); J. C. Inostroza (*Orígenes en el Com. Rom de Sto. Tomás de Aquino*); S. Cobo (*Recepción de los Padres en Catholicisme de H. de Lubac*); Federico Aguirre (*La patrística a la luz de la teología ortodoxa contemporánea: Christos Yannaras*) y Javier Fuentes (*Comprensión probabilística de la apokatástasis*). La conferencia de Patricia Ciner trazó, con gran profundidad y precisión, las líneas principales para la conformación, en palabras de Gadamer, de una “conciencia hermenéutica contemporánea” de las posibilidades de lectura e interpretación del *Comentario al Evangelio de Juan* de Orígenes. El diseño de los criterios de lectura desde los cuáles es posible acceder a esta obra en el contexto contemporáneo partió de dos de las más importantes razones que hacen del *Comentario al Evangelio de Juan* un texto clave: la importancia del *Evangelio de Juan* como texto que subyace al comentario y las grandes controversias que el pensamiento de Orígenes ha suscitado. En torno a estos dos ejes, se propuso un cuidadoso análisis de las problemáticas relativas al texto del *Evangelio de Juan* y de las doctrinas de la preexistencia y la apocatástasis en el marco del pensamiento de Orígenes.

El día viernes 1 fue posible escuchar, en la mañana, las exposiciones de Francisco Bastitta («*Ser lo que quieras*»: *la libertad ontológica en Plotino y Gregorio de Nisa*); Eva Reyes-Gacitúa (*Gregorio de Nisa y la visión mística. Como un solo ojo, mirando al único bien*); Alexandru Prelipcean (*The Kontakion Eîς ἕκαστόν σεισμὸν καὶ ἐμπρησμόν of Romanos the Melodist or about the Theological interpretation of the History*); Rubén Peretó («*Vivir el presente y huir de la dispersión*» *como consigna en algunos autores de la patrística alejandrina y siríaca*); Fernando Martín (*San Agustín y los sentidos espirituales: el caso de la visión interior*) y Manuel Correia (*La antropología pitagórica en el De Institutione Musica de Boecio*). Francisco Bastitta expuso sus consideraciones sobre la relación entre la *Enéada* VI 8 (39) de Plotino y la teoría de la voluntad divina de Gregorio de Nisa, señalada a mediados del siglo XX por Jérôme Gaïth (en *La conception de la liberté chez Grégoire de Nysse*). A través de la exposición se mostró de qué modo, al asimilar el pensamiento de Plotino, Gregorio de Nisa modifica sustancialmente el pensamiento plotiniano y extrae consecuencias antropológicas que se sitúan en sus antípodas –extendiendo la virtualidad de la libertad humana al plano ontológico, mediante la posibilidad de que cada ser humano sea capaz de recrear su propia esencia por su libre decisión. La conferencia de Rubén Peretó expuso un cuidadoso y muy interesante análisis de un aspecto particular de la demonología alejandrina y siríaca a partir del llamado δαίμων πλάνος (*daímon planos*) o *demonio errante*, que Evagrio Póntico presenta en su tratado *Sobre los pensamientos* y que es retomada algunos siglos más tarde por autores siríacos. La exposición permitió observar que el tratamiento del hecho mismo del *vagabundeo*, sea físico o mental, ocasiona en estos autores una serie de reflexiones que impactan en la estructuración de sus sistemas ascéticos o espirituales, permitiendo también introducirse en consideraciones de índole psicológica acerca de la importancia y necesidad de *vivir con conciencia plena el presente*. Durante la tarde se presentaron los aportes de Óscar Velázquez (*El bien y sus fines en la elaboración filosófico-teológica del De ciuitate Dei*); Andrés Covarrubias (*Los ejemplos personales como fundamento de convicción en San Agustín*); Gerald Cresta (*Ordo vivendi: la iluminación moral agustiniana en Buenaventura de Bagnoregio*) y Guillaume Bady (*Quelques homélies pascales pseudo-chrysostomiennes inédites*).

El trabajo de Óscar Velázquez ofreció un valioso y agudo análisis de la elaboración agustiniana del Libro XIX de la *Ciudad de Dios*, centrado en la controversia filosófica en torno a los fines de los bienes y en el análisis de la influencia del *De finibus bonorum et malorum* de Cicerón. En virtud de este análisis resultó posible observar cómo una teoría sobre el bien y sus fines, entendidos como τέλοι ἀγαθῶν, es esencial para la caracterización agustiniana de las dos ciudades. Puesto

que esta teoría interviene en la concepción de la felicidad humana, evidenciando cómo la Revelación, fundamento último del concepto de las dos ciudades, se armoniza con ideas filosóficas sobre el fin del hombre en el presente y en su futuro escatológico. La exposición de Gerald Cresta se centró en la pregunta sobre la presencia de Dios en la voluntad, para una comprensión de la causalidad ejemplar como causa del ser, razón del entender y orden del vivir, a partir del análisis de la acción moral iluminadora e informante de las ideas divinas según Buenaventura – sobre la base de la noción agustiniana de alma como *imago Dei*. El aporte de Andrés Covarrubias tuvo como eje los modos en que Agustín, a partir de una ampliación y profundización de la noción de ejemplo, cuyo caso paradigmático lo constituye Ambrosio, asume la retórica tradicional (el orador debe enseñar, deleitar y mover) y la modifica, proponiendo que lo único necesario es enseñar y afirmando que todo lo que predica el orador eclesiástico tiene grandeza por estar vinculado a las Sagradas Escrituras.

El rigor y la novedad de todos los trabajos expuestos en el Seminario, de los cuales sólo se han mencionado con cierto detalle unos pocos, sumados a la impecable organización del evento, evidencian con toda claridad la razón por la que este Seminario se ha convertido en un punto de referencia para muchos estudiosos y un estímulo para el desarrollo de los estudios patrísticos en Sudamérica. Por ello, esperamos seguir contando en el futuro con esta imprescindible posibilidad de encuentro y reflexión que el Seminario de Estudios Patrísticos ofrece en cada ocasión a los estudios sobre los Padres de la Iglesia.